Mjuk och Hård makt (Hämtat från Wikipedia)

Vad som definierar mjuk makt är en "attraktionskraft" bestående av en mängd olika komponenter. De kan i någon mening samordnas under begrepp som kulturell betydelse, inflytande eller föredöme. Nye har själv talat om USA som den (ofta) globala ledaren inom mjuk makt, utifrån landets dominerande ställning inom populärkultur och högre utbildning/forskning, med avgränsningen "i allt från Hollywood till Harvard" (engelska: "in everything from Hollywood to Harvard").

Den mjuka makten står i motsats till den "hårda makt" som utgörs av ekonomiska påtryckningsmedel, tvång och militära maktmedel. Mjuk makt kan inte bara utövas av stater utan av alla aktörerna på den internationella arenan, inklusive icke-statliga organisationer (engelska: NGO).

Realistiska perspektivet
Makt och säkerhet
Staters och andra aktörers utgångspunkter är säkerhet, makt och kampen om ekonomiska resurser såsom territorier, råvaror och marknader. För att skydda sig försöker stater öka sin säkerhet och välstånd - genom militär aggression eller gå med i allianser eller förhålla sig neutral (beror på säkerhetspolitiken).

Mellanstatliga organisationer funkar inte
Realister är skeptiska till mellanstatliga organisationers möjlighet att avstyra krig och lösa konflikter. Det är ju trots allt staterna som är aktörerna i de mellanstatliga organisationerna och överstatligheten är begränsad. Mellanstatliga organisationer ses mer som en staternas spelplan, inte som en garanti för fred.

Maktbalans
Tankar kring maktbalans spelar stor roll. En aggressiv stormakt kan nämligen avstå från frestelsen att angripa mindre stater genom att dessa bildar allianser och försöker väga upp stormaktens övertag.

## Liberalistiska perspektivet

Samarbete: Det är genom samarbete, förhandlingar och diplomati, genom mellanstatliga organisationer som FN och WTO, och genom folkrätt, som världen blir fredligare.
Diffus ömsesidighet

Med gemensamma militärövningar och insyn i varandras militära resurser minskar rädslan för att motståndaren ska anfalla. Förtroendet ökar. Ett exempel på ett sådant samarbete är nedrustningsavtal, gemensamma militära övningar och ömsesidiga militära inspektioner av vapen och militära anläggningar. Dessa syftar ytterst till att skapa förtroende och bryta pacifistens dilemma så att man vågar lita på sin motpart.

Krig beror enligt det liberala perspektivet ytterst på missnöje, missförstånd, slutenhet, dålig diplomati och inte minst diktatur. Många angreppskrig kan förklaras just genom att en diktatur gjort det möjligt för vissa grupper i samhället, med en hatisk inställning till omvärlden, att få makt. Genom demokrati kommer samarbete att bli grunden för internationell politik. Två demokratier har hittills aldrig krigat med varandra (förutom militärkuppen i Chile - som dock stöddes av USAs underrättelsetjänst CIA).

Konstruktivistiska perspektivet
Staten och dess agerande är en konstruktion utifrån de idéer och normer som finns i staten. Beslut baseras på att aktören har en självbild och en bild hos omgivningen som den vill leva upp till.

Staten agerar således för att manifestera sig själv, t ex som stormakt, demokratins vän, de fattigas vän, representant för en religion,
..eller vad det nu kan vara. Utifrån denna självbild skapas utrikespolitiken.

Vad staten, eller för den delen politikerna, tror att andra förväntar sig att man ska göra spelar alltså stor roll. Den bild man vill ge av sig själv utåt mot omvärlden, liksom inåt, är avgörande.